

# Capitalismo Cognitivo y Economía Social del conocimiento.

## La lucha por el código

**Coordinador: Francisco SIERRA CABALLERO**

---

Editor: Ediciones CIESPAL. Quito, Ecuador.

Año: 2016

Páginas: 384

ISBN: 978-9978-55-135-6

---

### **1. Presentación**

Desde hace algunas décadas conocemos y leemos expresiones que ponen en el centro de atención de la sociedad contemporánea al conocimiento científico, a la ciencia en general, a la comunicación y las diversas formas de producción de información. Se ha dicho que vivimos en la sociedad del conocimiento y de la información, que quienes no dominen ciertas técnicas no podrán sobrevivir a los tiempos que corren.

Las disputas actuales por la dominación están –sin dudas– atravesadas por una nueva fase de acumulación del capitalismo, la cual implica –a su vez– una nueva geopolítica, donde el conocimiento ocupa un lugar central. El capitalismo cognitivo pone de relieve lo que sucede en los flujos de poder que circulan en el mundo global.

El conjunto de temas que se articulan en una línea de análisis general se relaciona con las distintas formas de la dominación del capitalismo por desposesión, un tipo de acumulación donde la propiedad intelectual, la concentración del conocimiento y las formas de reproducción social modelan la producción del conocimiento socialmente útil. La lucha por el código implica fundar formas de pensamiento que contribuyan a crear espacios donde el conocimiento esté socialmente disponible para los actores de la sociedad. La novedad es la institucionalización de un debate urgente que –si bien se viene formulando en varios campos de las ciencias sociales– este compilado de artículos pone sobre el tapete a través de una propuesta de debate desde varias dimensiones.

## 2. Contribuciones

En el primer artículo, *Du capitalisme fordiste au nouveau capitalisme: les filets du capitalisme cognitif, pour comprendre la guerre des codes* (de Y. Moulier Boutang), se abordan las contradicciones internas del capitalismo cognitivo, entre las que destaca su inestabilidad inherente. En este trabajo se nos alerta sobre el crecimiento desmesurado de las finanzas y el modo como ese indicador permite advertir una transformación en la misma cara del sistema. Es decir, se registra un cambio en la hegemonía del capitalismo actual; se traslada su centro de reproducción del poder hacia la producción, control y distribución del conocimiento. Se señala la necesidad de abordar ciertos puntos sensibles que permitirían pensar en la producción colectiva de conocimiento frente al desenfrenado avance de los centros de control de información y centralización del saber.

El segundo artículo, *Trabalho material sígnico e mais-valia 2.0 nas condições do capital-informação* (de M. Dantas), advierte sobre el funcionamiento del capitalismo tradicional y la profundización de la lógica anunciada por Marx, aunque actualizada en nuevas formas de articulación económicas, políticas, corporativas y sociales. Los intentos de los nuevos centros del poder resultaron formas de emulación de los sistemas fordistas y tayloristas. Un nuevo modelo de desarrollo debería poder romper con esas formas de reproducción –pensando en la relevancia de los espacios periféricos que seguramente podrán ser una nueva referencia geopolítica para esas alternativas. Según se desprende de la lectura, el nuevo modelo deberá contar con un acceso libre al conocimiento.

En el texto *Capitalismo Cognitivo e industrias culturales. Una lectura crítica desde el sur* (de F. Sierra Caballero), el autor abarca un amplio espectro, desde los grandes temas debatidos por la teoría crítica, pasando por los espacios institucionales de regulación del conocimiento, las patentes, hasta ocuparse de las posiciones epistemológicas del Sur global. Pensar el espacio Latinoamericano equivale a deconstruir una serie de posiciones teóricas críticas que han sido producto de la tensión entre colonización y los procesos complejos multiculturales. El artículo echa luz sobre diversos procesos sociales y políticos mediados por visiones y divisiones del mundo que han reproducido visiones ideológicas hegemónicas. Un rasgo central del capitalismo como sistema de dominación social es que está basado en la violencia estructural, la cual impide cualquier forma de vida democrática y participativa. De esta manera, el capitalismo cognitivo evidencia una visión dominante que no deja lugar legítimo para la producción de miradas disidentes al neoliberalismo. Los modelos democráticos vigentes – como los sistemas de la comunicación, de la cultura y la educación– cumplen con una lógica que es preciso romper, si se pretende cambiar el mundo hacia un sistema democrático, según deja claro el autor. Las formas de producción de la ciencia, el capitalismo extractivista y las universidades empresariales son algunas de las problemáticas que aborda el capítulo, las cuales permiten pensar

el capitalismo cognitivo como un espacio necesario de criticar, decir y hacer en la práctica política intelectual.

El escrito *La subsunción del saber, la transformación de la universidad en épocas de capitalismo cognitivo* (de F. Maniglio), tiene el mérito de visibilizar la contradicción inherente a la fase misma del capitalismo cognitivo. Es decir, a la forma de acumulación tradicional del capitalismo analizado por Marx se le agrega un plus en el análisis que nos permite advertir sobre las nuevas formas de explotación y flexibilización del sistema; aunque pese a eso deja espacios de resistencia a los procesos colonizantes y hegemónicos. De este modo, es preciso ver los modos como se pretende hegemonizar, en términos simbólicos, hasta las gramáticas del propio conflicto que encierra el capitalismo en todo su proceso social de acumulación.

El trabajo *Desafíos da propriedade intelectual na era da economia do conhecimento* (de M. Wachowicz), nos permite conocer la centralidad de los sistemas de acreditación de conocimiento y de propiedad intelectual a nivel internacional en la economía política del saber. La revolución de la información y las tecnologías han sido acompañadas de reestructuraciones que implican formas de institucionalizar la propiedad sobre el saber y, con ellos, el nuevo paradigma de la sociedad del conocimiento. En pocas palabras, es necesario analizar en un contexto cultural amplio, de manera sistemática y en el marco de un sistema jurídico, qué implica una forma dominante de economía del conocimiento y también de la tecnología. Es preciso formular una lectura profunda, con anclaje contextual e histórico, para comprender las formas de relaciones que se dan en la actualidad, para pensar en formas de producción colectiva de conocimientos.

En el siguiente texto, *La internacionalización de la propiedad intelectual ¿Del comercio a los Derechos Humanos?* (de V. Delich), la autora denuncia un proceso de separación en la internacionalización de los derechos de propiedad intelectual como un derecho individual, y en relación con el comercio separado de los Derechos Humanos. Este trabajo nos invita a revincular –a lo largo de la historia– la propiedad intelectual y los derechos humanos. De este modo es posible repensar la relación más allá de lo comercial para visualizar un proyecto que se despegue del exceso de mercantilización y, de esa manera, avanzar hacia la dimensión cultural e identitaria, fortaleciendo los derechos culturales. Para ello la autora propone la generación de una agenda internacional incluyendo actores sociales.

El artículo *Contradicciones en el Capitalismo Cognitivo. Oportunidades para América Latina* (de D. Vila-Viñas), muestra la vigencia del régimen de acumulación capitalista y las tensiones que se producen en el capitalismo cognitivo, muestra la subordinación hacia el capitalismo cognitivo de la masa difusa de intelectuales. Es decir, una forma de integración del saber hacia las formas de trabajo y creación de tecnologías, artefactos, etc. De este modo los intelectuales actúan como auxiliares del régimen hegemónico del capital. El capitalismo logra –a través de la apropiación de los recursos comunes y la creación de situaciones

de escasez artificial– el control sobre la intelectualidad difusa. Se señala una tensión entre la generación de conocimiento común y el capitalismo cognitivo, el cual perpetra la expropiación mediante la renta. En cuanto a América latina se destaca en términos concretos la necesidad de la creación de espacios comunes y abiertos. La ciencia, la cultura y la educación como bienes comunes y de libre acceso, entre otras propuestas.

Luego se presenta el escrito *La transición del capitalismo industrial al capitalismo cognitivo y los desafíos para el Ecuador* (de R. Ramírez). En el abordaje de esa transición, el autor interroga sobre el papel de Ecuador en ese espacio de disputa y posicionamientos, realizando un análisis sobre el Código Ingenios (el Código de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad, e Innovación), en discusión en el ámbito legislativo ecuatoriano. La propuesta del autor es favorecer la generación de conocimiento común, colectivo, abierto, como estrategia de acumulación. Se denomina aquí bio-conocimiento –en el marco de un paradigma del Buen Vivir– en contraposición a la propiedad intelectual, la privatización del conocimiento y el capitalismo extractivista; es decir, un modelo basado en la concepción de los bienes comunes como patrimonio de la humanidad. En definitiva, el Código Ingenios tiene como propósito promover la apertura –los intersticios no colonizados por el sistema global– para generar conocimientos públicos y democráticos de acceso amplio a la ciudadanía. El cambio en la matriz productiva, según la lectura del autor, se dará solo si se logra un cambio en la matriz de conocimientos.

En el artículo *Políticas democratizadoras del conocimiento y la información en Ecuador* (de R. Pazos Padilla), se propone un recorrido por una serie de políticas públicas ecuatorianas para democratizar el acceso al conocimiento. En particular, aborda el anteproyecto del Código Orgánico de Economía Social de los Conocimientos, la Creatividad y la Innovación. En ese marco se destaca el objetivo de alcanzar la soberanía cognitiva y tecnológica. La idea es aportar a la discusión en la región de un nuevo modelo de gestión del conocimiento para los países en vías de desarrollo en el contexto del capitalismo cognitivo. La tensión está presente en un modelo de conocimiento global que limita los intentos de construcción autónoma de la región. Es preciso advertir al respecto para pensar en políticas públicas tendientes a resistir las regulaciones de la lógica global.

Finalmente, el artículo *A participação como processo para a construção da cidadania* (de D. Garrossini) nos muestra los alcances y límites que se presentan en Brasil luego de la transición democrática y –en la actualidad– en la democracia representativa. La participación limitada de los ciudadanos en la vida política responde a un modelo de democracia representativa que no permite un acceso real a la información y los canales de comunicación estatales, frente a ello se tratan de considerar las propuestas de regulación y democratización iniciadas en el gobierno de Lula; en definitiva, buscar un modelo de sociedad civil empoderada que cuente con las nuevas herramientas de la sociedad de la información y la comunicación.

### 3. Consideraciones

El libro en general nos permite formular un amplio recorrido por espacios macro y micro a nivel regional, siendo el eje central del mismo una crítica/juicio sobre capitalismo cognitivo. A su vez, se deja entrever una posición cercana a considerar como positivas algunas experiencias políticas en la región. Es importante remarcar este aspecto. Advertimos que muchos de los procesos que se señalan como favorables –regidos por gobiernos normalmente catalogados como populares–, han debido atravesar por dilemas sobre las formas en cómo éstos han permitido o denegado el acceso a la información pública, sobre el éxito que se ha tenido en relación a los grandes enunciados democratizadores, y sobre la medida en que se ha logrado instalar otro modelo de producción de conocimientos diferente al privatizador.

La complejidad de los casos particulares no suprime la posibilidad de una crítica sistémica. Por esta razón, consideramos al libro reseñado como un excelente trabajo, en cual nos permite –entre otros muchos aportes– seguir reflexionando sobre ciertas contradicciones, incluso en las posturas progresistas tan comunes en la América Latina actual. Es preciso recordar que las universidades públicas en muchos países latinoamericanos no han cambiado aun su matriz elitista (especialmente en países como Brasil y Chile, y en países como la Argentina, donde el acceso a la universidad –aunque sea abierto– no permite sino la llegada de un limitado número de ciudadanos), las formas de administración y financiamiento público de la investigación son magras –en Argentina, al menos– y los salarios de los investigadores exigüos; en gran medida la investigación depende de las lógicas internacionales, y las líneas prioritarias de los gobiernos no siempre coinciden con los objetivos emancipatorios sostenidos por la sociedad civil.

Este libro es un alerta sobre las implicancias del capitalismo cognitivo, al mismo tiempo colabora a producir un autoanálisis crítico de las prácticas de los investigadores e intelectuales de nuestra región.

**Marcelo D'Amico**

*Universidad Nacional de Entre Ríos /*

*Universidad Nacional del Litoral, Argentina*