

# **Análisis de las videotecas on-line de las principales televisiones en la República del Ecuador**

*Analysis of the online video archives of the main televisions in the  
Republic of Ecuador*

*Análise das videotecas online do grande negocio de radiodifusão na  
República do Equador*

---

**Jorge CALDERA-SERRANO**

Universidad Central del Ecuador / Universidad de Extremadura

**Roberto FREIRE-ANDINO**

Universidad Central del Ecuador

---

*Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*  
N.º 128, abril - julio 2015 (Sección Informe, pp. 269-286)  
ISSN 1390-1079 / e-ISSN 1390-924X  
Ecuador: CIESPAL  
Recibido: 11-02-2015 / Aprobado: 03-03-2015

## **Resumen**

El presente trabajo analiza los principales archivos audiovisuales televisivos de las cadenas audiovisuales más importantes de la República del Ecuador, según criterios de número de telespectadores y por su cobertura geográfica. Esta labor se realiza atendiendo a un modelo de análisis publicado y validado anteriormente, con un total de 24 indicadores agrupados en 5 apartados: aspectos generales, contenido, sistema de consulta, presentación de resultados y aspectos audiovisuales. La muestra cuenta con el análisis de Ecuador Televisión, RTS, Ecuavisa, Teamazonas, Gama TV y TC Televisión. Se demuestra la falta de apuesta de estos medios por la integración de recursos audiovisuales en su web. **Palabras clave:** archivos audiovisuales; televisión; documentación audiovisual; documentación en televisión; contenidos en línea; Ecuador.

## **Abstract**

This paper analyzes the main television audiovisual archives of the major television of the Republic of Ecuador, according to the number of viewers and geographic coverage. This work is performed according to a previously published and validated analysis model, with a total of 24 indicators grouped into 5 sections: general aspects, content, query system, presentation of results and audiovisual aspects. The sample holds an analysis of Ecuador TV, RTS, Ecuavisa, Teamazonas, Gama TV and TC Televisión. Lack of commitment by these media in the integration of audiovisual resources on its Web is demonstrated.

**Keywords:** audiovisual archives, television, audiovisual documentation, TV documentation, online content, Ecuador.

## **Resumo**

Este artigo analisa os principais arquivos audiovisuais de televisão dos principais canais audiovisuais da República do Equador, de acordo com o número de espectadores e cobertura geográfica. O trabalho é realizado de acordo com um modelo publicado e análise validada acima, com um total de 24 indicadores agrupados em cinco seções: aspectos gerais, conteúdo, sistema de consulta, apresentação de resultados e os aspectos audiovisuais. A exposição inclui a análise do Equador TV, RTS, Ecuavisa, Teamazonas, Gama TV e TC Televisión. A falta de compromisso por estes meios à integração de recursos audiovisuais em suas páginas web é demonstrada.

**Palavras-chave:** arquivos audiovisuais; televisão; documentação audiovisua.

## 1. Introducción<sup>1</sup>

La televisión, entre admirada y denostada, entre consumida y soportada, pero en ningún caso ignorada. La televisión tiene una historia en Ecuador que data de la década de los 60. Una travesía con sus luces y sus sombras, con sus cambios y mutaciones, pero sin lugar a dudas una historia de la televisión ecuatoriana que está unida a los acontecimientos relevantes de la sociedad.

La televisión ya no es sólo un producto de los medios y para sus telespectadores, sino que es un producto audiovisual para entender la historia, el devenir y el futuro de la sociedad ecuatoriana. Los archivos audiovisuales son la memoria viva de un país, y el custodio del Patrimonio Nacional Audiovisual de un pueblo.

En el marco de los procesos de digitalización de la emisión también se han comenzado a digitalizar los archivos audiovisuales, lo que posibilita que la información pueda ser integrada en medios de difusión digitales por la red. Los esfuerzos que se están llevando a cabo para digitalizar la producción de las televisiones ecuatorianas es una apuesta clara, aunque con unos resultados dispares. El intento es real, pero con resultados no siempre óptimos. No obstante, volvemos a señalar que la digitalización ha sido un paso previo necesario para poder incorporar información a la red. Y los medios de comunicación son concedores sobre que existe una clara tendencia por parte de los nativos digitales a consumir producción audiovisual de una forma no tradicional, no por medio de un aparato de televisión, sino a través de aparatos receptores que han evolucionado y cambiado hacia plataformas móviles (aunque también fijas), conectadas a la red. El concepto de televisión a la carta, junto con la implementación de herramientas para la difusión de contenidos por internet, ha provocado nuevos medios de consumo de productos audiovisuales.

Por ello, las cadenas de televisión que asumen un mínimo de interés por llegar a sus nuevos ciberespectadores cuentan con una página web en la cual se vuelca información, tanto institucional como de contenidos audiovisuales.

Estas páginas web que, en muchos casos son la forma de unión y conexión con la nueva Televisión 2.0, no sólo sirven para acceder a contenidos, sino que también es una forma de interconexión con la cadena y de intercambio de información entre ciberteleespectadores.

Tal y como señalan Antón y Guallar (2014, p. 2) “las cadenas de televisión han visto el potencial real de los archivos audiovisuales en línea y, en consecuencia, están aumentando el tipo de contenidos y las prestaciones de estos sistemas”, ya que además de ser una forma de difusión es un método de ingresos económicos

---

1 El presente trabajo fue patrocinado por el Proyecto Prometeo de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de la República del Ecuador. Este trabajo ha sido financiado por el Gobierno de Extremadura (Consejería de Educación, Ciencia y Tecnología) y el Fondo Social Europeo dentro del plan de apoyo a las actuaciones de los grupos de investigación inscritos en el catálogo de la Junta de Extremadura. GRI0019.

por medio de la inserción de publicidad (destaquemos que cada vez son mayores los ingresos publicitarios por anuncios en la red).

Por todo ello, y ante la madurez de las televisiones ecuatorianas, se estima relevante conocer las características de estas sedes web como plataforma de difusión de contenidos. Y será a partir de esta visión desde la cual se realiza este trabajo.

## **2. Documentación audiovisual: estado de la cuestión**

Tal y como señalan De Mon & Guallar (2014) son ya numerosos los trabajos relacionados con la documentación en televisión, ya que existe un importante número de autores y trabajos que profundizan en dicha disciplina. Especialmente relevante es la producción española en el ámbito de habla hispana. Estos mismos autores destacan los trabajos de Caldera-Serrano (2006, 2013, 2014), Caldera-Serrano & Arranz (2012), López de Quintana (2007, 2014), Hidalgo Goyanes (2005, 2013), Agirreazaldegí Berriozabal (2007, 2011), Giménez-Rayó (2007, 2013), entre otros.

No obstante, los trabajos relacionados con el análisis de repositorios o el análisis de videotecas no son tan numerosos en el ámbito audiovisual. Nuevamente De Mon & Guallar (2014) realizan un buen estado de la cuestión sobre dicha materia, destacando los trabajos metodológicos de evaluación de recursos on-line de Codina (2000; 2006) y los trabajos realizados por Guallar, Abadal & Codina (2009; 2012a; 2012b), indicando una serie de conceptos aplicables a la televisión. En el ámbito propiamente televisivo destacan los autores anteriormente señalados, más los trabajos de Agirreazaldegí (2011) y Giménez-Rayó & Guallar (2014), quienes analizan los métodos de trabajo en las televisiones.

Trabajos propios del análisis de sitios web son los de Rovira (2007), Mendiuren (2010), Pérez Ribera (2012) y Caldera (2013), que analizan las colecciones audiovisuales y televisivas de diferentes ámbitos.

## **3. Objetivos y metodología del estudio**

### **3.1 Objetivos**

El objetivo principal de este trabajo es llevar a cabo un estudio sobre las videotecas o repositorios de contenidos audiovisuales de las principales cadenas de televisión ecuatorianas, con el fin de conocer cuáles son los contenidos, qué información es volcada, con qué periodicidad y cuáles son las características de dichos contenidos.

Identificamos objetivos secundarios que coincidirán con el análisis y valoración de los epígrafes estudiados:

- Analizar los aspectos generales que informan sobre la existencia de los archivos audiovisuales en línea.
- Identificar los contenidos audiovisuales volcados en las web de las televisiones ecuatorianas.
- Estudiar los sistemas de consulta para el acceso a los contenidos audiovisuales.
- Determinar los métodos y modelos de presentación de los resultados obtenidos posterior al acceso a los contenidos audiovisuales.
- Conocer y valorar la información que sobre los elementos recuperados ofrece la cadena.

Dicho trabajo se enmarca en un proyecto de investigación financiado por la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno de la República del Ecuador, en el marco del Proyecto Prometeo, que bajo el título “Auditoría de la preservación y acceso al patrimonio audiovisual televisivo en la República del Ecuador” se está llevando a cabo desde septiembre de 2014 hasta agosto 2015.

No pretendemos realizar un novedoso método sino utilizar metodología ya testada y validada para dar a conocer cómo los medios ecuatorianos facilitan información al ciudadano por medio de sus plataformas web.

### 3.2 Metodología

Volvemos a señalar que el trabajo que se expone no cuenta con novedades metodológicas, ya que se utiliza como base el trabajo de Abadal (2006), que posteriormente fue desarrollado e implementado, además de testado, por De Mon & Guallar (2014).

Los medios analizados son aquellos más representativos y con mayor audiencia del panorama televisivo ecuatoriano. Este trabajo de campo se realizó entre los meses de diciembre de 2014 y enero de 2015.

Las televisiones analizadas son las siguientes:

Ecuador TV:	<a href="http://www.ecuadortv.ec/">http://www.ecuadortv.ec/</a>
Ecuavisa:	<a href="http://www.ecuavisa.com/">http://www.ecuavisa.com/</a>
Gama TV:	<a href="http://www.gamatv.com.ec/">http://www.gamatv.com.ec/</a>
RTS:	<a href="http://www.rts.com.ec/">http://www.rts.com.ec/</a>
Teamazonas:	<a href="http://www.teamazonas.com/">http://www.teamazonas.com/</a>
TC Televisión:	<a href="http://www.tctelevision.com/">http://www.tctelevision.com/</a>

Para el análisis de estas videotecas/repositorios/archivos audiovisuales en línea se han utilizado un total de 24 indicadores que se agrupan en 5 apartados, los cuales son aspectos generales, contenido, sistema de consulta, presentación de resultados y aspectos audiovisuales.

Para identificar estos indicadores, los autores se basaron en los trabajos de Guallar & Abadal (2009) y Guallar, Abadal & Codina (2012b), orientados al estudio de hemerotecas, así como en el trabajo de Antón & Guallar (2014) para aspectos audiovisuales.

Se trabaja sobre el siguiente sistema de puntuación: 0 (indica un nivel bajo), 1 (nivel medio), 2 (nivel alto). De esta forma se podrán realizar rankings y comparativas entre las cadenas analizadas.

Los indicadores propuestos son los siguientes (De Mon & Guallar, 2014):

**Tabla 1. Indicadores**

APARTADO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN
<b>A. Aspectos generales</b>	<b>A1. Denominación</b>	Término que aporta cada cadena al archivo o depósito audiovisual. No evaluado
	<b>A2. Ubicación</b>	Localización del archivo audiovisual en la URL principal (Puntuación: (2) acceso principal / (1) ubicación en URL secundaria / (0) sin presencia)
	<b>A3. Información del archivo</b>	Información del archivo: datos sobre las características del archivo (Puntuación: (2) información exhaustiva / (1) información básica / (0) sin información)
	<b>A4. Coste</b>	Costes por el acceso al material audiovisual (Puntuación: (2) acceso gratuito / (1) acceso parcialmente gratuito / (0) sin información)
<b>B. Contenido</b>	<b>B1. Tipología de programas</b>	Programas a los que se puede acceder (Puntuación: (2) 6 o 7 tipos / (1) 4 o 5 tipos / (0) Menos de 4)
	<b>B2. Origen</b>	Procedencia de los contenidos (Puntuación: (2) material propio, coproducciones y ajeno / (1) material propio y coproducciones / (0) material propio)
	<b>B3. Cobertura temporal</b>	Alcance temporal del archivo (Puntuación: (2) ofrece la totalidad del archivo / (1) ofrece más de cinco años / (0) ofrece menos de cinco años)
	<b>B4. Actualización</b>	Tiempo transcurrido desde que la emisión es depositada en el archivo (Puntuación: (2) disponible el mismo día de emisión / (1) disponible un día después / (0) disponible en línea más de 1 día después de la emisión)
	<b>B5. Anuncios publicitarios</b>	Inclusión de anuncios durante la emisión (Puntuación (2) Sin anuncios / (1) con anuncios que pueden ser parados / (0) con anuncios que han de visualizarse)

<b>C. Sistema de consulta</b>	<b>C1. Tipo de consultas</b>	Indicación del tipo de consultas sobre el material que conforma el archivo (Puntuación: (2) búsqueda simple y avanzada / (1) búsqueda simple / (0) listado sin posibilidad de búsqueda)
	<b>C2. Lenguaje de interrogación</b>	Si utiliza operadores booleanos (Puntuación: (2) utiliza todos los operadores booleanos / (1) utiliza algunos de los operadores / (0) no utiliza ninguno)
	<b>C3. Recuperación por navegación</b>	Consulta de los documentos por índices, categorías o rankings (Puntuación: (2) utiliza todos los tipos de índices y ranking / (1) utiliza alguno pero no todos / (0) no utiliza ningún tipo de ranking)
	<b>C4. Opciones de filtro</b>	Posibilidad de utilizar restricciones en la consulta, como tipos de programas, fechas, etc. (Puntuación (2) utiliza todos los tipos de filtros / (1) utiliza algún tipo de filtro / (0) no utiliza filtros)
	<b>C5. Ayuda</b>	La herramienta cuenta con texto que informa y explica el funcionamiento del buscador (Puntuación: (2) con ayuda informativa y explicativa / (1) con ayuda meramente informativa / (0) sin ayuda)
<b>D. Presentación de resultados</b>	<b>D1. Gestión de resultados</b>	Criterio de ordenación de resultados (fecha o relevancia) (Puntuación: (2) más de un criterio a elegir / (1) un único criterio preestablecido / (0) sin posibilidad de ordenación)
	<b>D2. Campos visualizados de cada registro</b>	Número de campos informativos mostrados por registro (Puntuación: más de cinco campos por registro / (1) de 3 a 5 campos por registro / (0) menos de tres campos por registro)
	<b>D3. Agrupación de resultados por tipología de programas</b>	Agrupación atendiendo a los tipos como informativos, deportivos, entretenimiento, infantil, etc. (Puntuación: (2) agrupación de resultados por tipos de programas / (1) agrupación de resultados por otros criterios / (0) sin posibilidad de agrupación de resultados)
	<b>D4. Identificación de términos de búsqueda</b>	Se muestran de forma destacada los términos consultados (Puntuación: (2) términos de búsqueda resaltados claramente / (1) términos de búsqueda poco resaltados / (0) no resaltados)

<b>E. Aspectos audiovisuales</b>	<b>E1. Información básica</b>	Información que identifica al material audiovisual, tales como título, número de capítulo, fecha, número programa, etc. (Puntuación: (2) 5 o 6 identificadores / (1) de 2 a 4 identificadores / (0) 10 o indicadores)
	<b>E2. Descripción del contenido</b>	Se muestran elementos del contenido como el resumen, audio, etiquetas, etc. (Puntuación: (2) tiene tres descriptores / (1) Tiene 1 o 2 descriptores / (0) no tiene ningún descriptor)
	<b>E3. Opciones de visionado</b>	Posibilidad de ver el contenido en reproductores variados, pantalla completa, subtítulo (Puntuación: (2) tiene las tres opciones / (1) tiene 1 o 2 opciones / (0) no tiene ninguna opción)
	<b>E4. Calidad del visionado</b>	Opción de visionado de video en varios formatos o en alta calidad (HD) (Puntuación: (2) tiene las dos opciones de calidad en el visionado del video / (1) tiene 1 de las opciones / (0) no tiene ninguna opción)
	<b>E5. Opciones de gestión del video</b>	Opción de gestionar cada video comentando, colocándolo en favorito, votando, compartiendo en redes sociales y copiar la URL (Puntuación: (2) tiene las 5 opciones de gestión del video / (1) de 2 a 4 opciones / (0) tiene 1 o ninguna opción)
	<b>E6. Enlaces relacionados</b>	Posibilidad de una vez visto el video acceder a la propia web del programa/serie u otros videos relacionados con el programa (Puntuación: (2) tiene las dos opciones / (1) tiene una / (0) no tiene ninguna)

**Fuente:** De Mon & Guallar, 2014.

## 4. Resultados

### 4.1 Resultados obtenidos

Los resultados obtenidos según la puntuación de cada indicador para cada archivo televisivo en línea son los siguientes:

**Tabla 2.** Puntuación de los repositorios audiovisuales on-line de las principales TV ecuatorianas.

INDICADOR	ECUADOR TV	ECUAVISA	GAMA TV	RTS	TELE AMAZONAS	TC Televisión	Total
A1. Denominación	(No consta)	(No consta)					
A2. Ubicación	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>
A3. Información del archivo	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>

A4. Coste	2	2	2	2	2	2	<b>12/12</b>
B1. Tipología de programas	1	1	1	0	0	0	<b>3/12</b>
B2. Origen	1	0	0	0	0	0	<b>1/12</b>
B3. Cobertura temporal	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>
B4. Actualización	2	2	2	0	2	2	<b>10/12</b>
B5. Anuncios publicitarios	2	2	2	2	2	2	<b>12/12</b>
C1. Tipos de consulta	1	1	1	1	2	0	<b>6/12</b>
C2. Lenguaje de interrogación	0	1	1	0	0	0	<b>2/12</b>
C3. Recuperación por navegación	1	1	1	0	0	0	<b>3/12</b>
C4. Opciones de filtro	0	1	0	0	1	0	<b>2/12</b>
C5. Ayuda	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>
D1. Gestión de resultados	0	0	0	0	2	0	<b>2/12</b>
D2. Campos visualizados de cada registro	0	1	0	0	0	0	<b>1/12</b>
D3. Agrupación de resultados por tipología de programas	0	0	0	0	1	0	<b>1/12</b>
D4. Identificación de términos de búsqueda	0	2	0	0	2	0	<b>4/12</b>
E1. Información básica	1	0	1	1	1	1	<b>5/12</b>
E2. Descripción del contenido	0	1	1	1	0	0	<b>3/12</b>
E3. Opciones de visionado	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>
E4. Calidad del visionado	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>

E5. Opciones de gestión del vídeo	1	1	1	0	0	0	<b>3/12</b>
E6. Enlaces relacionados	0	0	0	0	0	0	<b>0/12</b>
<b>TOTAL</b>	<b>12/46</b>	<b>16/46</b>	<b>13/46</b>	<b>7/46</b>	<b>15/46</b>	<b>7/46</b>	<b>70/276</b>

Antes de tratar estos datos queremos informar de algunos aspectos generales observados en las cadenas televisivas:

*Ecuador TV.* No es realmente un archivo de material audiovisual, como el resto de las cadenas, lo que supone que algunos de los epígrafes anteriores estén adulterados en cierta manera, ya que no se recupera estrictamente, o únicamente, información audiovisual. En la sección *Nuestros Contenidos*, y en algunos de sus apartados, se accede a contenidos por secciones. Algunos de estos apartados no aportan ningún tipo de información (parece en algunos casos una web aún en composición), y otro solo se aporta información meramente textual, con la opción de recuperar por fechas elementos textuales. En el apartado de *Informativos* encontramos los “Enlaces Ciudadanos” del Presidente Correa y los informativos de las cuatro ediciones diarias. Se cuenta con un desplegable para buscar por año y mes, aunque no siempre están todos los informativos.

*Gama TV.* Tampoco cuenta con información específica sobre el archivo audiovisual, ya que realmente no lo tiene. Colocan una pequeña cantidad de material audiovisual. Cuenta con un cajón de búsqueda sobre el material audiovisual y textual, que sin explicación puede utilizarse el operador booleano “y” si se incluyen dos términos. La consulta se realiza sobre la información aportada en el título. En la sección de *Noticias*, algo menos de un 25% de las noticias que tiene genera hipervínculos a recursos audiovisuales. La antigüedad de la información es de un año y cuatro meses. La secciones de *Programas* y *Gama al día* cuentan con escasa información audiovisual (entre un 20% y un 5% de información audiovisual, respectivamente, en cada una de sus secciones).

*Ecuavisa TV.* Al igual que las anteriores, no tiene realmente un archivo audiovisual accesible por su web; únicamente ubica material audiovisual escaso y poco importante en su apartado de *Noticias*. No obstante, cuenta con una herramienta de localización de documentos (motor de búsqueda) realmente significativa, en la cual de forma inconsciente, el usuario utilizará el operador booleano “o” en caso de realizar consultas por más de un término. La consulta es realizada sobre el título. Tiene un motor potente para recuperar información que sólo es utilizada para información textual, destacando los términos consultados por medio de un destacado tipográfico. En caso de recuperar información audiovisual ofrece además parte de la locución (sino toda), elementos por los cuales parece que también se puede recuperar información. Se estima que no más del 5% del contenido presente en la web es audiovisual. Cuenta además con una cobertura temporal que alcanza hasta el año 2008.

*RTS.* Siendo pionera en la información audiovisual en Ecuador, tampoco cuenta con un archivo audiovisual propiamente dicho. El contenido audiovisual es un breve resumen de presentación de alguno de sus programas. El número de vídeos es realmente escaso en su apartado de *Informativos* (no llega a los 400 vídeos en total). Existe un motor de búsqueda, con un problema fundamental de falta de contenidos. No facilita la opción de búsqueda avanzada ni la inclusión de operadores booleanos. Atendiendo a la historia e importancia de la cadena, 400 vídeos se estima que no supone ni el 1% del contenido total de la cadena a disposición de la sociedad ecuatoriana por medio de la web.

*Teleamazonas.* Cuenta con “buenas maneras” para el acceso y búsqueda de contenidos. El problema fundamental es que sólo está pensado para contenidos textuales y cuenta con escaso material audiovisual. Facilita informativos completos, organizados por fechas, pero sin la indicación de los contenidos de los mismos. Por lo tanto, es necesario señalar que no cuenta con archivo audiovisual. Su motor de búsqueda es el más desarrollado de los analizados, ya que existe una búsqueda simple y la opción de búsqueda avanzada, en la que se puede consultar por categorías de documento y los resultados pueden ser ordenados por diversos criterios.

*TC Televisión.* Cuenta con el mismo problema que sus competidoras: la falta de archivo audiovisual. Únicamente se incorporan vídeos a modo de repositorio (y solo en algunas secciones). Tiene el problema fundamental de la falta de consistencia de su web, que parece más la unión de muchas, antes que una única web institucional (problemas con la imagen de marca). No cuenta con motor de búsqueda para material audiovisual ni textual. En algunas series cuentan con capítulos completos y en otras secciones existe información audiovisual, como puede ser *El Noticiero*. Posee aproximadamente unos 200 vídeos, que es un número sin duda insuficiente. Mayor esfuerzo presenta en el volcado de contenidos deportivos (*TC Deporte*) que cuenta con información que llega hasta el año 2013 y con más de 400 vídeos, sin ninguna fórmula para su búsqueda. Se estima que menos de un 10% del material en la web es audiovisual.

## 4.2 Análisis de resultados

### A. Aspectos generales

A1. *Denominación:* sobre este primer elemento, es preciso señalar que al no existir realmente archivos audiovisuales de las cadenas, tampoco existe denominación adaptada para esta información. Sin lugar a dudas el gran problema no es la falta de denominación, sino poca organización y coherencia de estos archivos.

A2. *Ubicación:* en consonancia con el anterior aspecto, el resultado global de todas las cadenas ecuatorianas supone la más baja calificación, habida cuenta de que no tienen archivo, por lo que tampoco tendrán su accesibilidad en la página inicial.

A3. *Información del archivo:* no existe información sobre el archivo en ninguno de los casos.

A4. *Coste*: todos los contenidos audiovisuales de las seis cadenas analizadas en la República del Ecuador (ya sean públicas o privadas) otorgan el material de forma gratuita.

## **B. Contenido**

B1. *Tipología de programas*: es importante determinar la cantidad de tipos de programas en los cuales se tiene acceso a contenidos audiovisuales. En el marco de la escasez y falta de seriedad de incorporación de contenidos audiovisuales por medio de la red, hemos de señalar que ninguna de las cadenas ha alcanzado la calificación máxima, ya que no cuentan con una diversidad alta. Ecuavisa, Gama TV y Ecuador TV cuentan con una variedad que oscila entre los cuatro o cinco tipos de programas, contando el resto de cadenas con menos tipologías con material audiovisual.

B2. *Origen*: el origen de los contenidos audiovisuales es casi en su totalidad –con la excepción de Ecuador TV– el material propio de la cadena. No obstante, Ecuador TV facilita información de otras procedencias, de ahí que haya obtenido mejor calificación.

B3. *Cobertura temporal*: al no ser realmente un archivo, ninguna de las cadenas van más allá de los cinco años de antigüedad en los contenidos facilitados, rango necesario para puntuar en este epígrafe. Algunos de ellos no ofrecen más allá de un mes, mientras que otras cadenas facilitan información de más antigüedad, aunque en ningún caso de más de cinco años, tal y como se ha mencionado.

B4. *Actualización*: la inmediatez es importante para los usuarios y debería serlo por tanto también para los gestores on-line. Teniendo en cuenta que los contenidos audiovisuales volcados en las web son en algunos casos realmente pobres en cuanto a su extensión y duración, todas las cadenas, salvo RTS, incluyen información de forma instantánea, con menos de 24 horas desde que se emitió por métodos tradicionales la producción audiovisual, por ello hemos de felicitarles.

B5. *Anuncios publicitarios*: al no ser realmente plataformas de difusión de contenidos, no incluyen publicidad durante la emisión de los mismos, lo que a todas luces es una buena noticia para la audiencia que visualiza los contenidos por la red. La tendencia global no es precisamente esa, sino a pasar publicidad también por este tipo de emisión, habida cuenta de que el consumo por medio de la red está aumentando de forma exponencial.

## **C. Sistema de consulta**

C1. *Tipos de consulta*: las maneras en las que el usuario puede acceder a los contenidos audiovisuales es realmente importante, ya que de buenos sistemas de consulta se podrán recuperar la información de forma pertinente, exhaustiva y eficaz. Encontramos que Teleamazonas cuenta con motores de búsquedas simples y directas, así como por métodos avanzados. TC Televisión no cuenta con ningún sistema de búsqueda de información, mientras que la mayor parte de las cadenas

cuenta con una única forma de acceso a los contenidos (que no es la búsqueda avanzada).

*C2. Lenguaje de interrogación:* Ecuavisa y Gama TV cuentan con la opción de utilizar un operador booleano (“y” en un caso, y “o” en otro). No obstante es importante destacar que no lo señalan, por lo que el usuario debe interpretarlo a partir de los resultados obtenidos en diferentes consultas. El resto de cadenas no ofrece esta posibilidad.

*C3. Recuperación por navegación:* Ecuador TV, Ecuavisa y Gama TV ofrecen alguna opción de recuperar información atendiendo a categorías o ranking, como un listado por fechas, ranking de los más vistos, etc. Aunque tres de las cadenas analizadas no aportan ninguna de estas opciones. Sobre las tres cadenas mencionadas que sí lo utilizan, cabe indicar que no son sistemáticas y que no aportan todas las posibilidades existentes.

*C4. Opciones de filtro:* sólo Ecuavisa y, especialmente, Teleamazonas cuentan con la opción de filtrado de resultados en la consulta, e indicamos que especialmente Teleamazonas, derivado de la posibilidad que otorga en su búsqueda avanzada. En el resto de cadenas las opciones de refinado en la consulta son nulas.

*C5. Ayuda:* no existe ningún tipo de ayuda o de sección de preguntas frecuentes para acceder a los contenidos de la cadena (ni textual ni audiovisual) en ninguna de las entidades analizadas, lo que provoca que el usuario pueda encontrarse con dudas no resueltas en diferentes casos.

#### **D. Presentación de resultados**

*D1. Gestión de resultados:* solo Teleamazonas facilita la opción de algunos criterios de ordenación de los resultados, por fecha, por sección, etc. Todo ello derivado de las diferentes opciones con las que cuenta en su opción de búsqueda avanzada. El resto de medios no aportan dicha información en ninguno de sus formatos y opciones posibles.

*D2. Campos visualizados de cada registro:* solo Ecuavisa ofrece tres elementos como son el título, fecha y breve reseña temática. El resto de las cadenas se queda únicamente en dos (título, fecha o breve introducción).

*D3. Agrupación de resultados por tipología de programas:* nuevamente, sólo Teleamazonas facilita la opción de agrupar los resultados de la búsqueda atendiendo a algunos de los tipos de programas con los que cuenta (no todos). El resto de las cadenas analizadas no facilita dicha opción.

*D4. Identificación de términos de búsqueda:* Ecuavisa y Teleamazonas destacan tipográficamente en los resultados de la búsqueda los términos por medio del cual se ha interrogado a la base de datos de la web. El resto no es destacado. Cabe reseñar a Ecuavisa, emisora que destaca claramente los términos por medio de subrayado en amarillo, además de destacar tipográficamente el término.

## **E. Aspectos audiovisuales**

*E1. Información básica del audiovisual:* todas las cadenas, a excepción de Ecuavisa, muestran un número promedio de información sobre los registros audiovisuales entre los rangos establecidos con puntuación 1. Todos ellos muestran el título así como una breve explicación o resumen; el resto de información dependerá de la cadena. Ecuavisa sí facilita información, pero no llega a los elementos necesarios para poder puntuar.

*E2. Descripción del contenido:* Ecuavisa, Gama TV y RTS muestran al menos dos de los elementos descriptivos del contenido del documento (resumen, transcripción del audio y etiquetas), el resto de ellas muestra uno, que es el título para identificar el contenido de los documentos.

*E3. Opciones de visionado:* en ninguna de las cadenas analizadas existe más opción de visionado que el ofrecido por defecto. En cierta manera puede parecer lógico si no existe una comercialización de la producción audiovisual de la cadena por la red. No obstante, sería recomendable facilitar diferentes opciones con el fin que siempre pudieran visualizarse los contenidos volcados por las cadenas.

*E4. Calidad del visionado:* ninguna cadena facilita la opción de ver el contenido audiovisual en más de un formato. Por lo tanto, todos obtienen la mínima calificación.

*E5. Opciones de gestión del vídeo:* sólo Ecuador TV, Ecuavisa y Gama TV puntúan en este apartado al ofrecer la opción de poder copiar y compartir los contenidos audiovisuales. El resto de cadenas no facilita dichas opciones.

*E6. Enlaces relacionados:* en ninguno de los casos, los enlaces están relacionados con las propias web de la cadena en sus secciones concretas. En el caso de contar con material audiovisual, recordamos que nuevamente es un volumen escaso, no facilita la retroalimentación de ir a la página de la serie, programa, etc.

## **5. Conclusiones**

En primer lugar, queremos destacar que los resultados de este estudio corresponden a un momento determinado, a una “foto fija” realizada a las web de las principales televisiones ecuatorianas, y especialmente al método al cual ponen a disposición de sus espectadores contenidos audiovisuales.

Es importante destacar que los resultados de otros estudios no son comparables con los extraídos de éste, habida cuenta que la metodología está mucho más centrada en el análisis de archivos audiovisuales, realidad que no está presente en ninguna de las cadenas analizadas. Por lo tanto, aunque los resultados son bajos, cabe destacar que hemos sido muy benévolos en la puntuación de muchos de los epígrafes de la tabla de análisis, una vez que hemos analizado elementos (como motores de búsqueda) que aglutinan la recuperación de información audiovisual y muy especialmente de la información textual. A título orientativo, es preciso señalar que el estudio realizado con esta misma metodología (De Mon & Guallar,

2014) aporta una puntuación para las principales televisiones españolas (públicas y privadas) que oscila entre el 21 y 31 (sobre 46). Pero debemos tener claro que las cadenas españolas sí cuentan con archivos audiovisuales, no como el caso de las cadenas ecuatorianas, por lo que no es oportuna la comparación.

Debe quedar evidenciada la escasez de información audiovisual en las cadenas de televisión ecuatoriana, lo cual puede parecer raro desde el momento que la totalidad de las cadenas ya están trabajando en formato digital, por lo que el volcado a la web es sin lugar a dudas mucho más fácil.

La información audiovisual no está integrada dentro de un gran “estanco” que pudiera denominarse “archivo” o “videoteca”, y en algunos casos encontramos simplemente la opción de video, lo que no significa que no pueda encontrarse otra información en otras secciones. Este es el gran problema, que el material audiovisual está desperdigado por diferentes secciones, por ello hay que navegar por éstas para poder localizarlas.

Todo ello viene motivado por la falta de buenos motores de búsqueda, y de las opciones de búsqueda avanzada, que podrían simplificar enormemente la localización de información en el marco de las web de medios de televisión ecuatoriana.

La puntuación obtenida por las televisiones ecuatorianas es dispar dentro de lo bajo de la puntuación. Sobre un máximo de 46 puntos Ecuador TV ha conseguido 12 puntos; Ecuavisa, 16 puntos; Gama TV, 13 puntos; RTS, 7 puntos; Teamazonas, 15 y para finalizar TC Televisión, 7 puntos.

Estos resultados debieran ser revisados, y en cierta manera, ponderados atendiendo al porcentaje de material audiovisual existente en la red, por lo que respetando la metodología no se realizará, aunque volvemos a señalar la escasez de contenidos volcados que deriva en la falta de un archivo. Se ha podido identificar en la descripción de resultados el escaso porcentaje de material audiovisual que en bastantes casos no supone ni el 10% del material facilitado (ni hablemos del total de horas de la cadena). Ha de recordarse que se han analizado televisiones (obviamente de naturaleza audiovisual) por lo que tanta referencia textual, aunque sea con el aporte de fotografías, no ayuda mucho a la difusión de contenidos en una televisión. Está demostrado que las web de las cadenas de TV deben ofrecer información audiovisual, ya que para información textual con fotografías encontramos las web de prensa (que cada vez cuentan con mayor material audiovisual en su sitio web, encaminándonos hacia una hibridación en los medios).

Destacar el puntaje superior de Ecuavisa y Teamazonas (con 16 y 15 puntos respectivamente), un segundo grupo con Ecuador TV y Gama TV (con 12 y 13 puntos respectivamente), y las cadenas que menos esfuerzos realizan para volcar contenidos audiovisuales son RTS y TC Televisión (con siete puntos cada una de ellas). Todas ellas deben realizar grandes esfuerzos por volcar sus contenidos en la web, esfuerzos que se traducirán no sólo en mayor número de visitas sino en mayores audiencias, ya que parece demostrado la retroalimentación entre los dos métodos de difusión, lo cual está encarnado en su máxima expresión en la Televisión 2.0, aún por desarrollar en la República del Ecuador.

## Referencias bibliográficas

- Abadal, E. (2006). *Mètodes i tècniques de recerca en Biblioteconomia i Documentació: fases de la recerca*. Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/15722/2/2-%20Fases-alumnes.pdf>.
- Agirreazaldegui Berriozabal, T. (2007). Claves y retos de la documentación digital en televisión. *El profesional de la información*, 16:5 (septiembre-octubre 2007), 433-442. Recuperado de: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/septiembre/05.pdf>.
- Agirreazaldegui Berriozabal, T. (2011). La gestió de materials audiovisuals de programes informatius a les cadenes de televisió generalistes. *BiD: Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació*, 26 (junio 2011). Recuperado de: <http://www.ub.edu/bid/26/agirreazaldegui1.htm>.
- Antón, L. & Guallar, J. (2014). Análisis de los archivos audiovisuales en Internet de las televisiones autonómicas españolas. *Revista española de documentación científica*, 37: 1. Recuperado de: <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/viewArticle/836/1071>.
- Caldera-Serrano, J. (2006). Terminological control of "Anonymous Groups" for catalogues of audiovisual television document. *Journal of Librarianship and Information Science*, 38, 187-195. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.116.9714&rep=rep1&type=pdf>.
- Caldera-Serrano, J. (2013). Metodología para el análisis de repositorio institucional de colecciones audiovisuales digitales. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 36, 209-219. Recuperado de: [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_DCIN.2013.v36.42109](http://dx.doi.org/10.5209/rev_DCIN.2013.v36.42109).
- Caldera-Serrano, J. (2014). Realidad aumentada en televisión y propuesta de aplicación en los sistemas de gestión documental. *El profesional de la información*, 23:6, 643-650. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.nov.12>
- Caldera-Serrano, J. & Arranz-Escacha, P. (2012). *Documentación audiovisual en televisión*. Barcelona: Editorial UOC, 2012.
- Codina, L. (2000). Evaluación de recursos digitales en línea: conceptos, indicadores y métodos. *Revista Española de Documentación Científica*, 23:1, 9-44. Recuperado de: <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/315/479>
- Codina, L. (2006). *Metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea*. Barcelona: UPF, Área de Biblioteconomía y Documentación, Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual. Recuperado de: <http://www.lluiscodina.com/metodos/metodos2006.doc>.
- De Mon Martín, A. & Guallar, J. (2014). Análisis de las videotecas de las principales televisiones de España. *Cuadernos de Documentación Multimedia*, vol. 25, 69-89. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/CDMU/article/view/47472/44480>.
- Giménez-Rayó, M. (2007). *Documentación audiovisual de televisión: la selección del material*. Gijón: Trea.

- Giménez-Rayó, M. (2013). La documentación audiovisual en televisión en el mundo 2.0: retos y oportunidades. *Tripodos*, 31, 79-97. Recuperado de: [http://www.tripodos.com/index.php/Facultat\\_Comunicacio\\_Blanquerna/article/view/39](http://www.tripodos.com/index.php/Facultat_Comunicacio_Blanquerna/article/view/39)
- Giménez-Rayó, M. & Guallar, J. (2014). Centros de documentación en televisión y productos documentales. *El profesional de la información*. 23:1, 13-25. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.ene.02>.
- Guallar, J. & Abadal, E. (2009). Evaluación de hemerotecas de prensa digital: indicadores y ejemplos de buenas prácticas. *El profesional de la información*. 18:3, 255-269. Recuperado de: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2009/mayo/02.pdf>.
- Guallar, J.; Abadal, E. & Codina, L. (2012a). Hemerotecas de prensa digital. Evolución y tendencias. *El profesional de la información*. 21:6, 595-605. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10760/18199>.
- Guallar, J.; Abadal, E. & Codina, L. (2012b). Sistema de análisis de hemerotecas de prensa digital. *Tripodos*. 31 37-64. Recuperado de: [http://www.tripodos.com/index.php/Facultat\\_Comunicacio\\_Blanquerna/article/view/37/22](http://www.tripodos.com/index.php/Facultat_Comunicacio_Blanquerna/article/view/37/22).
- Hidalgo Goyanes, P. (2005). La documentación audiovisual de las televisiones. La problemática actual y el reto de la digitalización. *Documentación de las ciencias de la información*, 28, 159-171. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/viewFile/DCIN0505110159A/19216>.
- Hidalgo Goyanes, P. (2013). Patrimonio audiovisual en televisión. En: Marcos Recio, Juan Carlos (coords.) *Gestión del patrimonio audiovisual en medios de comunicación*. Colección Ciencias de la información. Comunicación audiovisual; 18. Madrid: Síntesis, 2013, 53-82.
- López-de-Quintana, E. (2007). Transición y tendencias de la documentación en televisión: digitalización y nuevo mercado audiovisual. *El profesional de la información*, 16:5, 397-408. Recuperado de: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/septiembre/01.pdf>.
- López-de-Quintana, E. (2014). Rasgos y trayectorias de la documentación audiovisual: logros, retos y quimeras. *El profesional de la información*. 23:1, 5-12. Recuperado de: <http://elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2014/enero/01.pdf>.
- Mendiguren Galdospin, T. (2010). Análisis comparativo de las páginas web de las televisiones locales de la comarca del Gran Bilbao. *Zer: revista de estudios de comunicación*. 15:29, 89-114. Recuperado de: <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer29-05-Mendiguren.pdf>.
- Pérez Ribera, S. (2012). *Anàlisi dels serveis d'accés online al fons audiovisual de les televisions*. Directora: Luisa Tolosa Robledo. Projecte Fi de Carrera de la Llicenciatura en Documentació. Universitat Politècnica de València. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10251/16598>.
- Rovira Fontanals, C. (2007). Anàlisi i avaluació dels llocs web de televisions en català. *BiD: Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació*. 18. Recuperado de: [http://www2.ub.edu/bid/consulta\\_articulos.php?fichero=18rovir3.htm](http://www2.ub.edu/bid/consulta_articulos.php?fichero=18rovir3.htm).

## **Información de los autores**

### **Jorge CALDERA-SERRANO**

*jcals@alcazaba.unex.es*

Profesor Titular de la Universidad de Extremadura (España) y doctorado por la Universidad de Salamanca (España). Es especialista en archivos televisivos y documentación audiovisual. En estos momentos se encuentra con una beca de investigación Prometeo. Cuenta con un centenar de publicaciones, más de veinte publicaciones en revistas indexadas en WoS y Scopus. Presente en el roster de expertos de la Unesco (oficina para la Ciencia de Uruguay). Miembro del grupo de investigación Scimago-Ex.

### **Roberto FREIRE ANDINO**

*rofreira@gmail.com*

Profesor Titular de la Universidad Central del Ecuador en la Facultad de Comunicación Social (Facso) desde el año 2000. Ex-director de investigación y posgrado de la Facso. Máster en Investigación y Docencia de la Comunicación, Licenciado en Comunicación Social. Trabaja en los ámbitos de la sistematización de la investigación en comunicación, competencias mediáticas y televisión digital universitaria. Miembro de la red de investigación Alfamed.